

47RS0014-01-2020-000554-76

Дело № 2-17/2023

город Приозерск Ленинградской области

20 февраля 2023 года

Решение

Именем Российской Федерации

Приозерский городской суд Ленинградской области в составе:

судьи

Горбунцовой И.Л.,

при секретаре

Калиновой М.А.,

с участием истцов Муфтахетдиновой Ф.И., Халаная О.М. Халанай И.С., представителя ответчика Чидсон О.Ю., действующей по доверенности представителей ответчика ДПК «СНТ» Дружба Поспехова А.А., действующего от имени юридического лица без доверенности, Борисовой Г.Х., действующей по доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Муфтахетдиновой Фарида Исламовны, Халаная Олега Михайловича, Халанай Ирины Сергеевны к ДПК "Дружба" о признании общего собрания членов ДПК "Дружба" от 25.09.2021 и принятых на нем решений недействительными (ничтожными).

установил:

Муфтахетдинова Фарида Исламовна, Халанай Олег Михайлович, Халанай Ирина Сергеевна 16 марта 2022 года обратились в Приозерский городской суд с иском к ДПК "Дружба", в котором просит суд признать недействительным решение общего собрания членов ДПК Дружба, проведенного в форме заочного голосования, оформленного протоколом от 25.09.2021 года. С учетом уточнений от 24 января 2023 года (том 2 л.д. 246-247) просили суд признать ничтожными решения общего собрания ДПК «Дружба» от 25 сентября 2021 года.

Истец мотивирован тем, что истцы являются членами ДПК «Дружба» и собственниками земельных участков в границах ДПК. ДД.ММ.ГГГГ состоялось 2-е внеочередное общее собрание в заочной форме членов ДПК «Дружба» в соответствии с распространенной информацией на территории кооператива собрание состоялось. По всем вопросам повестки дня решения были приняты. Расшифровки по существу в уведомлении не представлено, по каким вопросам и каким числом голосов по результатам регистрации установлено, что для начала собрания кворум не доказан. В сообщении, распространенном на территории кооператива в 5 пункте повестки дня указано «Подтверждение решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружб», проведенного в форме заочного голосования с ДД.ММ.ГГГГ По ДД.ММ.ГГГГ Однако легитимность данного собрания ответчиками не подтверждена, в открытом доступе информация по данному собранию отсутствует. Какого – либо уведомления о проведении собрания в адрес истцов ответчиком не направлялось, как не направлялось и уведомления об итогах голосования. Правление не обеспечило возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, которые планировались к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, в том числе не обеспечило возможность ознакомления с проектом приходно-расходной сметы, финансовым обеспечением сметы. Истцы в голосовании участия не принимали, с итогами голосования не знакомы. Полагают, что ответчиком допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания влияющее на волеизъявление его участников, допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении, при проведении отсутствовал кворум. Дополнительно указали, что Решением Приозерского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ решения общего собрания ДПК «Дружба», оформленные протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ признаны недействительными (ничтожными). На собрании ДД.ММ.ГГГГ среди прочих вопросов был рассмотрен вопрос об избрании правления товарищества и избран председатель правления – Поспехов А.А. Таким образом, назначение и проведение оспариваемого в настоящее время общего собрания членов товарищества осуществлено с нарушением действующего законодательства и является недействительным (ничтожным). Также представитель истцов в обоснование заявленных требований ссылался на то, что Поспехов А.А. до ДД.ММ.ГГГГ являлся участником с размером доли 100% и генеральным директором ООО «АУТЭК». ДД.ММ.ГГГГ Межрайонной инспекции ФНС №15 по Санкт-Петербург принято решение о предстоящем исключении ООО «АУТЭК». ООО «АУТЭК» ДД.ММ.ГГГГ исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем о в отношении которых внесены записи о недостоверности. Таким образом, в соответствии абз. 4 и 5 подпункта «ф» пункта 1 ст. 25 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №129-ФЗ «О

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» Поспехов А.А. ограничен в праве стать руководителем другого юридического лица.

В судебном заседании истцы на иске настаивали в полном объеме. В обоснование требований ссылались на основания, изложенные в иске (том 11-14) объяснениях по делу (том 1 л.д.131-132), уточненном иске (том 1 л.д. 246-247), объяснениях по делу (том 1 л.д.248-251), объяснениях по делу (том 2 л.д.13-15), правовой позиции по возражениям ответчика (том 2 л.д.25-27), объяснениях по делу (том 2 л.д.28-30), объяснениях (том 2 л.д.118-120)

Представители ответчиков в судебном заседании возражали против заявленных требований, в обоснование возражений придерживались доводов, изложенных в письменных возражениях (том 2 л.д.16,31,40-42,135,179-182)

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив собранные по делу доказательства суд приходит к выводу о необоснованности заявленных требований в полном объеме.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ", высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества).

Наряду с исполнительными органами, указанными в части 3 настоящей статьи, в порядке и для целей, которые предусмотрены уставом товарищества, должна быть образована ревизионная комиссия (ревизор).

Решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества.

В соответствии со ст. 11 Закона член товарищества, в том числе имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В пункте 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданское законодательство состоит из данного кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 этого кодекса. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать данному кодексу.

В силу положений ст. 181.3 Гражданского Кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

Статьей 181.4 Гражданского Кодекса Российской Федерации определено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно ст. 181.5 ГК РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно пункту 2 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В пункте 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Из разъяснений, данных в п. 107 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ" следует, что по смыслу абзаца второго пункта 1 статьи 181.3, статьи 181.5 ГК РФ решение собрания, нарушающее требования ГК РФ или иного закона, по общему правилу является оспоримым, если из закона прямо не следует, что решение ничтожно.

Из протокола внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» № следует, что правлением ДПК «Дружба» и ревизором Мельниковой Е.В. было инициировано проведение внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», собрание проводилось в заочной форме до 23 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ. (том 1 л.д. 198)

В протоколе указано, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в кооперативе состояло 130 члена ДПК, сдано 75 решений членов кооператива, обладающих 83 голосами

В повестку дня были включены следующие вопросы:

избрание председателя собрания и лица, осуществляющего подсчет голосов,

Поручение правлению и председателю ДПК «Дружба» Поспехову подготовить необходимые документы для обращения в суды для возмещения убытков, полученных ДПК «Дружба» в результате деятельности прежнего руководства ДПК «Дружба» и наделение председателя Поспехова А.А. полномочиями на обращение в суды.

Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. оформления списка собственников земельных участков, расположенных на территории ДПК «Дружба» (членов ДПК и иных лиц), чьи участки фактически имеют 3-х фазное подключение электричества (осуществленное в период 2019-2020 г.г) и оплативших соответствующий добровольный взнос в ДПК.

Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. подготовки документов для приведения в соответствии с нормативным требованиям размещение опор (столбов) линий электропередач, расположенных на территории кооператива, с целью устранения многочисленных нарушений при их монтаже.

Подтверждение решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», проведенного в форме заочного голосования с ДД.ММ.ГГГГ По ДД.ММ.ГГГГ и оформленного протоколом внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в форме заочного голосования № от ДД.ММ.ГГГГ.

Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. разработки плана ремонта водопровода ДПК.

Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. плана ремонта дорог, расположенных на территории ДПК.

Поручение Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. закрытия действующего банковского счета после выбора и открытия расчетного счета Кооператива в другом банке с оптимальными условиями по обслуживанию

Из протокола следует, что собранием приняты следующие решения:

По вопросу № Избран председателем правления Поспехов А.А., лицом, осуществляющим подсчет голосов – Городецкая Е.Н.

По вопросу № - поручено правлению и председателю ДПК «Дружба» Поспехову подготовить необходимые документы для обращения в суды для возмещения убытков, полученных ДПК «Дружба» в результате деятельности прежнего руководства ДПК «Дружба» и наделение председателя Поспехова А.А. полномочиями на обращение в суды;

По вопросу № - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. оформления списка собственников земельных участков, расположенных на территории ДПК «Дружба» (членов ДПК и иных лиц), чьи участки фактически имеют 3-х фазное подключение электричества (осуществленное в период 2019-2020 г.г) и оплативших соответствующий добровольный взнос в ДПК.

По вопросу № - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. подготовки документов для приведения в соответствии нормативным требованиям размещение опор (столбов) линий электропередач, расположенных на территории кооператива, с целью устранения многочисленных нарушений при их монтаже.

По вопросу № - подтверждены решения внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», проведенного в форме заочного голосования с ДД.ММ.ГГГГ По ДД.ММ.ГГГГ и оформленного протоколом внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в форме заочного голосования № от ДД.ММ.ГГГГ, в том числе «7.1 Избрать Правление на срок 2 года в следующем составе: Поспехов Алексей Анатольевич, Тихонова Анастасия Николаевна, Гончаренко Евгений Игоревич. 7.2 Избрать председателем ДПК «Дружба» на срок 2 года Поспехова Алексея Анатольевича, избрать ревизионную комиссию на срок 2 года в следующем составе: Шишкин Михаил Владимирович, Гасилова Екатерина Рэмовна, Мельникова Елена Витальевна.

По вопросу № - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. разработки плана ремонта водопровода ДПК.

По вопросу № - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. плана ремонта дорог, расположенных на территории ДПК.

По вопросу № - поручено Правлению ДПК «Дружба» под руководством Поспехова А.А. закрытия действующего банковского счета после выбора и открытия расчётного счета Кооператива в другом банке с оптимальными условиями по обслуживанию банковского счета и приемы платежей от граждан без комиссии

По вопросу № – утверждена корректировочная приходно- расходная смета кооператива на 2021 год.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ) ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных ч. 11 ст. 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в общем собрании членов товарищества. По вопросам, указанным в п. п. 4 - 6, 21 и 22 ч. 1 ст. 17 настоящего Федерального закона, лица, указанные в ч. 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в голосовании при принятии по указанным вопросам решений общим собранием членов товарищества. По иным вопросам повестки общего собрания членов товарищества лица, указанные в ч. 1 настоящей статьи, в голосовании при принятии решения общим собранием членов товарищества участия не принимают.

Лица, указанные в ч. 1 настоящей статьи, обладают правом обжаловать решения органов товарищества, влекущие для этих лиц гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Согласно абзацу 3 и абзацу 5 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также признание недействительным решения собрания.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 11 Закона о ведении садоводства член товарищества имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает возможность обжалования решения общего собрания членами товарищества, а также иным лицам, не являющимся членами садоводческого некоммерческого товарищества, осуществляющим пользование объектами инфраструктуры, другим имуществом общего пользования и услуг садоводческого некоммерческого товарищества на основании заключенного договора только за плату, размер которой устанавливается решением общего собрания членов товарищества.

Ссылаясь на указанное решение суда по гражданскому делу № истцы поясняли, что решением суда по гражданскому делу № признаны недействительными (ничтожными) решений общего собрания ДПК Дружба, оформленные протоколом № от ДД.ММ.ГГГГ, на

котором Поспехов А.А. был избран председателем, а потому, решения, принятые на оспариваемом общем собрании членов ДПК «Дружба» являются недействительными, так как данное общее собрание было созвано и проведено неправомочным правлением.

Указанные доводы основаны на неверном толковании закона.

В силу ч. 7 ст. 17 Федерального закона N 217-ФЗ от 29 июля 2017 года "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию: 1) правления товарищества; 2) ревизионной комиссии (ревизора); 3) членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества

Судом установлено, что решение по гражданскому делу № вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, следовательно, на момент созыва и проведения оспариваемого общего собрания членов ДПК «Дружба» правление ДПК, и председатель ДПК Поспехов А.А. действовали в рамках своих полномочий.

Оценивая доводы истца о ничтожности принятых на собрании решений в связи с несоблюдением требований о кворуме при проведении собрания.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В силу п. 19 ст. 17 Закона N 217-ФЗ от 29.07.2017 "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Согласно п. 25 и п. 26 ст. 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества. В случае принятия общим собранием членов товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте 2 части 24 настоящей статьи. В случае участия в общем собрании членов товарищества лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, результаты голосования таких лиц по вопросам повестки общего собрания членов товарищества оформляются по правилам, предусмотренным настоящей частью для оформления результатов голосования членов товарищества.

Принятие решения общего собрания членов товарищества путем заочного голосования не предполагает очного обсуждения вопросов повестки такого собрания и осуществляется путем подведения итогов голосования членов товарищества, направивших до дня проведения такого общего собрания свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление.

Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей (ч. 19 ст. 17 Федерального закона "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Пунктом 2 ст. 181.5 ГК РФ установлено, что решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Согласно реестра членов ДПК «Дружба» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ, реестров членов составлял 130 человек. (том 1 л.д. 185-186) В указанном реестре указаны истца как члены ДПК «Дружба»

Ответчиком в суд в подтверждение наличия кворума при проведении оспариваемого общего собрания представлены копии 75 бланка решений (бюллетеней) для голосования, заполненных членами ДПК, обладающих 93 голосами.

Истцы полагают, что представленный реестр не соответствует действительности, так как в ДПК имеется 165 участков, соответственно количество членов равно количеству участков.

Данное утверждение основано на неверном толковании положения Федерального закона N 217-ФЗ от 29.07.2017 "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", не позднее одного месяца со дня государственной регистрации товарищества в соответствии с уставом товарищества председателем товарищества или иным уполномоченным членом правления товарищества создается реестр членов товарищества и осуществляется его ведение.

При этом в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 03.07.2016 N 337-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" садоводческие, огороднические или дачные некоммерческие объединения граждан, созданные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, обязаны создать реестр членов соответствующего объединения до 01 июня 2017 года.

Таким образом, количество членов товарищества определяется реестром на дату проведения собрания. Действующее законодательство предусматривает, что при подсчете кворума должно быть установлено количество членов товарищества, а не количество земельных участков, находящихся на территории СНТ.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны самостоятельно доказывают обстоятельства, на которые ссылаются как на основание требований, так на основание возражений.

Ответчиками представлен реестр членов ДПК по состоянию на дату проведения собрания, истцы указаны в данном реестре в качестве членов ДПК. **При этом истцом не представлено доказательств, что в данном реестре кто-либо из членов не учтен, также в материалах гражданского дела отсутствуют заявления кого-либо из лиц, которые не были учтены в качестве членов ДПК при проведении оспариваемого собрания.**

Доводы истцов о наличии нарушений в порядке оформления решений членов ДПК «Дружба», в том числе в части нарушения нумерации участков, не влияют на подсчёт кворума. Действующее законодательство не относит адрес земельного участка, указанный в письменном решении (бюллетене) к числу обязательных требований к оформлению решения собственника при проведении общего собрания.

Пункт 5.7.1 Устава ДПК «Дружба» также не содержит данных требований.

Во всех представленных бланках решений (бюллетеней) для голосования имеется указание на номер земельного участка в ДПК «Дружба», полностью указаны фамилия, имя и отчество лица, проголосовавшего. Таким образом, все бланки можно идентифицировать.

Кроме того, никто из членов ДПК «Дружба» не присоединился к иску истцов об оспаривании решений, принятых на оспариваемом общем собрании, не оспорил свои подписи в бланках решений (бюллетеней) для голосования.

Таким образом, суду представлено 75 решений членов ДПК Дружба, решение общего собрания было правомочно при передаче 66 решений. Таким образом кворум на момент проведения собрания имелся. При этом голосование по участку 124 (том 2 л.д.34), а именно определение членства нового собрания земельного участка правового значения при рассмотрении дела не имеет, так как исключение данного решения из подсчёта кворума не влияет на вывод о его наличии при проведении собрания.

Истцы также полагают, что оспариваемое решение является ничтожным, так как по вопросу 5 принято решение о подтверждении решений, принятых на собрании, признанном судом ничтожным.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 108 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" согласно пункту 2 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания, принятое с нарушением порядка его принятия и подтвержденное впоследствии новым решением собрания, не может быть признано

недействительным, за исключением случаев, когда такое последующее решение принято после признания судом первоначального решения собрания недействительным, или когда нарушение порядка принятия выразилось в действиях, влекущих ничтожность решения, в частности решение принято при отсутствии необходимого кворума (пункт 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом сам по себе факт принятия решения о подтверждении решений ничтожного собрания не влияет на законность решений данного собрания. Данная норма определяет то, что несмотря на последующее одобрение общим собранием решений, принятых на собрании, проведенном ранее и имеющих порок при организации, проведение и подсчете голосов, решения, принятые на собрании, признанном ничтожным не подлежат исполнению.

Таим образом, подтверждение на оспариваемом собрании решений собрания членов ДПК от ДД.ММ.ГГГГ не свидетельствует о ничтожности собрания от ДД.ММ.ГГГГ.

Истцами также заявлено, что по п.5 были приняты решения, не включенные в повестку дня, также не были приняты решения по всем вопросам повестки дня.

Из материалов гражданского дела следует, в сообщении о проведении внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» был включён следующий вопрос: «5. Подтверждение решений внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба», проведенного в форме заочного голосования с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ и оформленного протоколом внеочередного общего собрания членов ДПК «Дружба» в форме заочного голосования № от ДД.ММ.ГГГГ.» (том 1 л.д.187)

Аналогичный вопрос содержался и в бланке решения членов ДПК (том 1 л.д.200) Добавление в вопрос фразы: «в том числе «7.1 Избрать Правление на срок 2 года в следующем составе: Поспехов Алексей Анатольевич, Тихонова Анастасия Николаевна, Гончаренко Евгений Игоревич. 7.2 Избрать председателем ДПК «Дружба» на срок 2 года Поспехова Алексея Анатольевича, избрать ревизионную комиссию на срок 2 года в следующем составе: Шишкин Михаил Владимирович, Гасилова Екатерина Рэмовна, Мельникова Елена Витальевна.» не изменяло существенным образом формулировку и не влияло на волеизъявление голосующего. Данная фраз не свидетельствовал о проведении новых выборов, а уточняла суть принятых ранее решений.

Таким образом нельзя признать, что на оспариваемом собрании были приняты решения, не включенные в повестку дня.

В силу пункта 4 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 ст. 181.4 ГК РФ).

При этом к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Решения истцов, не принимавших участия в оспариваемом общем собрании, на принятие оспариваемых решений общего собрания повлиять не могли; принятые оспариваемым собранием решения, исходя из оснований заявленных ею требований и приведенных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, существенных неблагоприятных последствий для истцов не влекут.

Доводы истцов о том, что решения, принятые на оспариваемом общем собрании являются недействительными в связи с тем, что Поспехов А.А. до ДД.ММ.ГГГГ являлся участником с размером доли 100% и генеральным директором ООО «АУТЭК». ДД.ММ.ГГГГ Межрайонной инспекцией ФНС №15 по Санкт-Петербург принято решение о предстоящем исключении ООО «АУТЭК». ООО «АУТЭК» ДД.ММ.ГГГГ исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем о в отношении которых внесены записи

о недостоверности, в связи с чем, в соответствии абз. 4 и 5 подпункта «ф» пункта 1 ст. 25 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» Поспехов А.А. ограничен в праве стать руководителем другого юридического лица, **суд также считает не обоснованными.**

Данные доводы относятся к действиям налогового органа по внесению сведений в ЕГРЮЛ и не могут служить основанием для признания решений, принятых на общем собрании членов ДПК «Дружба» недействительными (ничтожными).

Оценив все собранные доказательства в их совокупности и по отдельности суд пришел к выводу о необоснованности заявленных истцами требований, в связи с чем отказывает в иске в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд
решил:

отказать Муфтахетдиновой Фариде Исламовне, Халанаю Олегу Михайловичу, Халанай Ирине Сергеевне в удовлетворении иска к ДПК "Дружба" о признании общего собрания членов ДПК "Дружба" от ДД.ММ.ГГГГ и принятых на нем решений недействительными (ничтожными) в полном объеме.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Ленинградский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме через Приозерский городской суд.

Судья

И.Л. Горбунцова

В окончательной форме решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.